ମେଜର ଜେନେରାଲ ଆଇପିଏସ ଦିୱାନ

ବନାମ

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ମାର୍ଚ୍ଚ 7,1995

[ବି.ପି. ଜୀବନ ରେଡ୍ଡି ଏବଂ କେ.ଏସ୍. ପରିପୂରନନ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ

ପଦୋନ୍ନତି - ତଦନ୍ତ ଅଦାଲତ - ତଦନ୍ତ ଉପରେ ଆଧାରିତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ - ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିବେଦନ - ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ 'ଅଯୋଗ୍ୟ' ଘୋଷଣା -ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ସୂଚାଉଥିବା ନଥିରେ ସାମଗ୍ରିକ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ପରେ ନିବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ– ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା - ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅବୈଧ ନଥିଲା ।

ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ - କେବଳ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆଧାରରେ କରାଯାଇପାରିବ - ଯଦି ନିୟମ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେବା ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ କିମ୍ବା ନିବେଦନ କରିବାର ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ, ତେବେ-ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟର ପ୍ରକୃତି- କେବଳ କଠୋର ଭାଷା ବ୍ୟବହାର ହେବା ଯୋଗୁଁ ଏହା ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ହୋଇ ରହିଯାଏ ଏବଂ 'ଗମ୍ଭୀର ଅସନ୍ତୋଷ' ରେ ପରିଣତ ହୁଏ ।

ଚୟନ କମିଟି -ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଚୟନ ନକରିବା -ଯଦି ନିୟମ ଆବଶ୍ୟକ କରେ, ତେବେ ଚୟନ କମିଟି କାରଣ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ନୁହେଁ ।

ଏକ ତଦନ୍ତ ଆଦାଲତ, ଯାହା ଅଭିଯୋଗକାରୀ (ଏକ ମେଜର-ଜେନେରାଲ୍) ବିରୋଧରେ ଗଠିତ ହୋଇଥିଲା, ଏହା ରିପୋର୍ଟ କଲା ଯେ ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିବା ବେଳେ ସେ କିଛି ମାମଲାର ତଦନ୍ତ କରିବାରେ ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ । ଏହି ରିପୋର୍ଟ ଆଧାରରେ ସେନା ମୁଖ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା ନଥିରେ ସ୍ଥାନିତ ହେବା ପାଇଁ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ 'ସେ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ସୂକ୍ଷ୍ମତାକୁ ବୁଝିବାରେ ଏବଂ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ପରୀକ୍ଷଣରେ ତାଙ୍କର ବୃତ୍ତିଗତ କୁଶଳତା ଏବଂ ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ସେ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରିବାରେ ଏବଂ ଏଥିରେ ଜଡିତ ପ୍ରମୁଖ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ତାଙ୍କୁ

ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ଭୁଲ ଭାବରେ ପରିଚାଳନା କରିବା ଏବଂ ବନ୍ଦ କରିବା ଏବଂ ତାଙ୍କ ପଦବୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ଉଚ୍ଚ ଦାୟିତ୍ୱରୁ ଆଶା କରାଯାଉନଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଦାୟୀ କରାଯିବା ଉଚିତ। 'ଉକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ଆବେଦନକାରୀ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କୁ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀ, ଯଦିଓ ସବୁଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଥିଲେ, ତଥାପି ତାଙ୍କର ସାମଗ୍ରିକ ପ୍ରୋଫାଇଲ୍ ଆଧାରରେ ଚୟନ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୋଧରେ ତାଙ୍କର ନିବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ପଦୋନ୍ନତିରୁ ବଞ୍ଚିତ ହେବାରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ, ଉତ୍ତରଦାତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ସେ ଅଭିଯୋଗ କଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ କରାଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ କାରଣରୁ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ, ଯାହା ପ୍ରକ୍ରିୟାବଳୀର ବିପରୀତ ଏବଂ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ନିୟମମାନଙ୍କର ଉଲ୍ଲଂଘନରେ କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏହି ଅଦାଲତରେ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ **(i)** ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଅସିଦ୍ଧ ଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯାଇ ପାରିନଥାନ୍ତା କାରଣ ବାସ୍ତବରେ ସେଗୁଡ଼ିକ "ଗୁରୁତର ଅସନ୍ତୋଷ" ଥିଲା ଯେଉଁଥିପାଇଁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ **5** ଜାନୁଆରୀ **1989** ରେ ଏକ ସ୍ମାରକୀ ପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ଥିଲେ ଯାହା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିନ୍ଦା ପ୍ରଦାନ କରିବାର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଧାର୍ଯ୍ୟ କରେ; **(2)** ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ତାଙ୍କ ମାମଲା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିବା ପୂର୍ବରୁ ଫୈସଲା ହେବା ଉଚିତ ଥିଲା; ଏବଂ **(3)** ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚୟନ ନକରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାରଣ ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ରାୟ ଦେଲେ **: 1.** ଚୟନ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ କୌଣସି ବେଆଇନତା ନାହିଁ । ଚୟନ ବରିଷ୍ଠତା ଆଧାରରେ ହୋଇନଥିଲା, ବରଂ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ହୋଇଥିଲା । ଚୟନ ବୋର୍ଡର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ମନ୍ଦ ଆଚରଣ କିମ୍ବା ପକ୍ଷପାତିତା ଅଭିଯୋଗ ନାହିଁ । ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଯାହା କୁହାଯାଇପାରେ ଏବଂ ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଇପାରେ ତାହା ହେଉଛି ବୋର୍ଡ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇଥିଲା । ଯଦି ଧରିନିଆଯାଏ ଯେ ଉକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରକୃତରେ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇଛି, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ

ଚୟନ ନହେବା ଦୋଷଯୁକ୍ତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ପ୍ରଥମତଃ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ କେବଳ ଉକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ହିଁ ଚୟନ ନ ହେବାର କାରଣ ଥିଲା; ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୟନ ନ ହେବା ସାମଗ୍ରିକ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଉପରେ ଆଧାରିତ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ । ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, ଉକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗକୁ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ନିଶ୍ଚୟ ଭାବେ ସେହି ବିଚାରାଧୀନତା ପରେ, ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ତାଙ୍କର ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗଟି ଚୟନ ବୋର୍ଡ ତାଙ୍କର ମାମଲା ବିଚାର କରିବା ପୂର୍ବରୁ ନିଶ୍ଚୟ ଭାବେ ବିଚାର କରି ନିଷ୍ପତ୍ତି କରିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା ବୋଲି ଯେଉଁ ଅସନ୍ତୋଷ ଉତ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି, ସେହି ଅଭିଯୋଗଟି କେବଳ ପ୍ରାକ୍ରିୟାଗତ ଅଟେ । ଯଦି ତାଙ୍କ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କିମ୍ବା ଆଂଶିକ ଭାବେ ବଜାୟ ରଖାଯାଉଥିଲା, ତେବେ ଏହି ଅଭିଯୋଗକୁ ଗମ୍ଭୀରତାର ସହ ବିଚାର କରାଯାଇ ପାରିଥାଆନ୍ତା, କିନ୍ତୁ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ପରେ ନୁହେଁ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଚୟନ ବୋର୍ଡର କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଉପରେ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରୀ ଭାବେ ଅଦାଲତ ବସିପାରିବ ନାହିଁ ।

ବୈକୁଣ୍ଠ ନାଥ ଦାସ ଏବଂ ଆନର୍ ବନାମ ମୁଖ୍ୟ ଜିଲ୍ଲା ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀ, ବାରିପଦା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, **[1992] 2 ଏସ୍. ସି. ସି.** *299 ଏବଂ* ଆର୍.ଏଲ୍. *ବୁଟେଲ୍ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ* ଅନ୍ୟମାନେ, **[1971] 2 ଏସ୍. ସି. ଆର୍. 55,** ଅନୁସରଣ କରିଥିଲେ ।

ବ୍ରିଜ ମୋହନ ସିଂ ଚୋପ୍ରା ବନାମ *ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ, [1987]* 2 **ଏସ. ସି. ସି. 188,** ପ୍ରୟୋଗଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ।

2. କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତାର କେବଳ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆଧାରରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଉପରିସ୍ଥ ଅଧିକାରୀ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇପାରିବେ ଏବଂ ଏପରି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେବା ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ଅନୁସନ୍ଧାନ କିମ୍ବା ନିବେଦନ କରିବାର ପୂର୍ବ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ - ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ନିୟମାବଳୀ ଏପରି ବ୍ୟବସ୍ଥା କରେ ନାହିଁ । ଏପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିକଟରେ ଉପଲବ୍ଧ ପ୍ରତିକାର ହେଉଛି ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଏପରି ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ନିବେଦନ କରିବା କିମ୍ବା ଆଇନଗତ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରତିକାର ଗ୍ରହଣ କରିବା ।

3. ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟକୁ **5** ଜାନୁଆରୀ, **1989** ତାରିଖର ସ୍ମାରକପତ୍ରର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ "ଗମ୍ଭୀର ଅସନ୍ତୋଷ" ପ୍ରକାଶ ଭାବରେ ବୁଝାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା

କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ତେଣୁ ଏହା ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ନଥିଲା । ସେଗୁଡ଼ିକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଏବଂ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ; ସେଗୁଡ଼ିକୁ "ତୀବ୍ର ଅସନ୍ତୋଷ"ର ପ୍ରକାଶରୂପେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାକୁ କୌଣସି ଆଧାର ନାହିଁ । କେବଳ ବ୍ୟବହୃତ ଭାଷା କଠୋର ହୋଇଥିବାରୁ, ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ହୋଇ ରହିବା ବନ୍ଦ ହୁଏ ନାହିଁ । ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି, ଯଥା, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୋଧରେ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କୁ ଏକ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିପାରିଥିଲେ, ଏହି ମାମଲାରେ ଏହାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରାଯାଇଛି ।

ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ନହେଲେ, ଚୟନ କମିଟି/ଚୟନ ବୋର୍ଡ କାହିଁକି ଜଣେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଚୟନ କରୁନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ/କିମ୍ବା କାହିଁକି ଜଣେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଚୟନ କରୁଛନ୍ତି, କାରଣ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି ।

ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ ଏଚ. ପି. ଚୋଥିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, **[1978] 2 ଏସ. ସି. ସି.** *586 ଏବଂ ମ୍ୟାନେଜର, ସରକାର ଶାଖା ପ୍ରେସ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* ବନାମ *ଡି. ବି. ବେଲିଆପ୍ପା,* **[1979] 2 ଏସ୍. ସି. ଆର୍. 458, ପ୍ରୟୋଗଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3273/1995

C.W.P. ସଂଖ୍ୟା 4133/1994 ରେ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 30.9.94 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଜି. ରାମାସ୍ୱାମୀ, ଡି. ଏନ୍. ଗୋବର୍ଦ୍ଧନ, ସୁଶ୍ରୀ ପିଙ୍କି ଆନନ୍ଦ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଗୀତା ଲୁଥ୍ରା ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଅଲତାଫ ଅହମ୍ମଦ ଏବଂ ଏନ୍. ଏନ୍. ଗୋସ୍ୱାମୀ, ୱାଇ. ପି. ମହାଜନ ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ଅନୀଲ କଟିୟାର ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ **ବି. ପି. ଜୀବନ ରେଡ୍ଡି, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ** ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏକ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକୁ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀ, ମେଜର ଜେନେରାଲ ଆଇପିଏସ ଦେୱାନ, ଲେଫ୍ଟନାଣ୍ଟ ଜେନେରାଲ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି ସେ ଯାହା କହିଛନ୍ତି, ସେଥିରେ ଦୁଃଖିତ । ସେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଯଦିଓ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ଅନେକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ସେ ସବୁଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କର ସେବା ନଥି ସର୍ବୋତ୍ତମ ଥିଲା, ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ କେବଳ 11 ମଇ, 1993 ରେ ସେନା ମୁଖ୍ୟ ଜେନେରାଲ ଏସ.ଏଫ. ରଡ୍ରିଗ୍ସଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ଯୋଗୁଁ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଅଭିଯୋଗ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେବା ସମୟରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା କିମ୍ବା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ପାଳନ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ସେ ଉକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟର ବିଲୋପ ଏବଂ ଲେଫ୍ଟନାଣ୍ଟ ଜେନେରାଲ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରନ୍ତି ।

ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

"ଗୋପନୀୟ

IC-12599L ମେଜର-ଜେନେରାଲ୍ IPS ଦେୱାନ, MGASC, HQ ସାଉଥର୍ନ କମାଣ୍ଡଙ୍କ ମାମଲାରେ COASଙ୍କ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ଡୋସିଏର୍‌ରେ ଲିଖିତ ହେବା ଉଚିତ୍

1. 1992ରେ ହେଡକ୍ୱାର୍ଟର୍ସ ସାଉଥର୍ନ କମାଣ୍ଡ ଦ୍ୱାରା CBI ମାମଲା RC 19 (A) 89-JPR ଏବଂ PE 3 (A)/9A-JPR ର ଭୁଲଭାବେ ପରିଚାଳନା ବିଷୟରେ ତଦନ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ମୁଖ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଆଦେଶିତ C of I ପରେ, ଏହା ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି ଯେ, ମେଜର ଜେନେରାଲ୍ IPS ଦେୱାନ (ପୂର୍ବତନ MG IC Adm), ବର୍ତ୍ତମାନ MGASC, ହେଡକ୍ୱାର୍ଟର୍ସ ସାଉଥର୍ନ କମାଣ୍ଡ, ଉଭୟ ମାମଲାର ସୂକ୍ଷ୍ମତାକୁ ବୁଝିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ପରୀକ୍ଷାରେ ନିଜ ବୃତ୍ତିଗତ କୁଶଳତା ଏବଂ ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ସଠିକ ଭାବରେ ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରିନଥିଲେ । ସେ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ସୂକ୍ଷ୍ମ ଭାବେ ପରୀକ୍ଷା କରିବାରେ, କିମ୍ବା ଏକ ବିସ୍ତୃତ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବାରେ ମଧ୍ୟ ବିଫଳ ହେଲେ, ଏବଂ କେବଳ MGASCଙ୍କ ଅସାବଧାନ ଏବଂ ତ୍ରୁଟିଯୁକ୍ତ ପରାମର୍ଶ ଆଧାରରେ ନିଜର ମତାମତକୁ ଅନୁମୋଦିତ କରିଦେଲେ । ସେ କେବଳ ASC ଚୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାଗୁଡ଼ିକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ମନୋଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ମାମଲାରେ

ଥିବା ମୁଖ୍ୟ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିନଥିଲେ । ସେ ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ଭୁଲଭାବେ ବ୍ୟବହାର କରିବା ଓ ବେଖବରେ ବନ୍ଦ କରିଦେବା ପାଇଁ ଦାୟୀ । ଦକ୍ଷିଣାଞ୍ଚଳ କମାଣ୍ଡ ସ୍ଥାପତ୍ୟର MGIC Adm ଭାବେ ତାଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ଓ ପଦମର୍ଯ୍ୟାଦା ଅନୁଯାୟୀ ଯେପରି ବ୍ୟବହାର ଆଶା କରାଯାଏ, ସେ ସେହି ପ୍ରକାରର ଆଚରଣ କରିପାରିଲେ ନାହିଁ ।

2. ମାମଲାର ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପରେ, ମୁଁ ମେଜର ଜେନେରାଲ ଆଇପିଏସ ଦିୱାନ, ତତ୍କାଳୀନ MG IC Admn. ବର୍ତ୍ତମାନ MG ASC ସଦର ଦକ୍ଷିଣ କମାଣ୍ଡଙ୍କ ଆଚରଣକୁ ନିନ୍ଦନୀୟ ବୋଲି ମନେ କରୁଛି ଏବଂ ମୋର ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଡୋଜିୟରରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ରଖିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛି ।

ଏସ୍. ଡି/-
(ଏସ୍.ଏଫ୍.ରୋଡ୍ରିଗସ୍)
ଜେନେରାଲ
COAS
11ମେ, 1993 "

ନିଜକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବା ପାଇଁ, ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପର୍କିତ ନଥି ଏବଂ ଲେଫ୍ଟନାଣ୍ଟ ଜେନେରାଲ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ବିଚାର ସମ୍ପର୍କିତ ରେକର୍ଡ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲୁ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଉଭୟ ନଥି ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଛି, ଯାହାକୁ ଆମେ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ କେଉଁ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା ତାହା ଆମେ ପ୍ରଥମେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବୁ ।

ସି.ବି.ଆଇ. ତତ୍କାଳୀନ DDST-61 (I) ଉପ-କ୍ଷେତ୍ରର ଜଣେ ଏଚ୍.ଏସ୍. ନନ୍ଦାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ କିଛି ମାମଲା ପଞ୍ଜିକୃତ କରିଥିଲା । ଉପ-କ୍ଷେତ୍ର ଦକ୍ଷିଣ କମାଣ୍ଡର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏବଂ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ମଧ୍ୟରେ ପଡ଼ିଥିଲା । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ନନ୍ଦାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୁଇଟି ମାମଲା ଏହା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ସେହି ସମୟରେ ମେଜର ଜେନେରାଲ, ଦକ୍ଷିଣ କମାଣ୍ଡରେ ପ୍ରଶାସନର ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ ଅନେକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ ସେମାନେ ଉକ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଏବଂ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ

ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ କରିନଥିଲେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ଉକ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ବନ୍ଦ କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା । ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ ଦକ୍ଷିଣ କମାଣ୍ଡର ଅଧିକାରୀମାନେ ଉକ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ଅବହେଳା ଏବଂ ଅନିୟମିତ ଢଙ୍ଗରେ ପରିଚାଳନା କରିଥିଲେ, ଯାହାଫଳରେ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ଭୁଲ ଭାବରେ ପରିଚାଳନା ହୋଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ମାମଲାର ଅନୁଚିତ ପରିଚାଳନା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପରିସ୍ଥିତିଗୁଡ଼ିକୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ତଦନ୍ତ ଆଦାଲତ ଆଦେଶ ହୋଇଥିଲା । ତଦନ୍ତକାଳୀନ ସମୟରେ, ତଦନ୍ତ ଆଦାଲତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ ଅନେକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିବୃତ୍ତି ନଥିଭୁକ୍ତ କରି ଏହାର ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲା । ଏହା ମତ ଦେଇଛି ଯେ ଏକ ଖରାପ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଦାୟୀ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ନନ୍ଦାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉକ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି ଘଟିଛି । ସେମାନେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ତ୍ରୁଟି ଏବଂ ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଷୟରେ, ତଦନ୍ତ ଅଦାଲତ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ପ୍ରଶାସନ ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିବା ମେଜର ଜେନେରାଲ ଭାବରେ ତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଦାୟିତ୍ୱକୁ ସେ ଯେଉଁଭଳି ଭାବରେ ନିର୍ବାହ କରିଥିଲେ ସେଥିପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ଦାୟୀ କରାଯିବା ଉଚିତ । (ସମ୍ପୃକ୍ତ ସମସ୍ତଙ୍କର ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ତଦନ୍ତ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବହୃତ ସଠିକ୍ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ ଉଦ୍ଧୃତ କରିବାରୁ ବିରତ ହେଉଛୁ) ଅନୁସନ୍ଧାନ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରିପୋର୍ଟର ଆଧାରରେ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ସେତେବେଳେ ଥିବା ସେନାପତି ଜେନେରାଲ୍ ରଡ୍ରିଗସ୍ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଲେଫ୍ଟେନାଣ୍ଟ ଜେନେରାଲ୍ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିବେଚନା କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅଭିଲେଖକୁ ଦେଖିଲେ, 18 ଜୁଲାଇ 1994 ରେ ଆୟୋଜିତ 55ତମ (1994) ବିଶେଷ ଚୟନ ବୋର୍ଡ ସମିତିର କାର୍ଯ୍ୟବୃତ୍ତାନ୍ତରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ASC କୋର୍ପସ୍‌ରେ ASC ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଲେଫ୍ଟେନାଣ୍ଟ ଜେନେରାଲ୍ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଚାରିଜଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ବିବେଚନା କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଏହିପରି ବିବେଚନା କରାଯାଇଥିବା ଚାରିଜଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ତାଲିକାରେ କ୍ରମିକ ନମ୍ବର 1 ରେ ଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ଚୟନ ସମିତି ସେହି ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଧାରାବାହିକ ସଂଖ୍ୟା 4 ରେ ଚୟନ କଲା । ଏହି ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତି-ସତ୍ୟପାଠରେ, ପାରା III (25) ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ "ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କର ସାମଗ୍ରିକ ପ୍ରୋଫାଇଲ୍ ଆଧାରରେ ଲେଫ୍ଟନାଣ୍ଟ ଜେନେରାଲ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ 'ଅଯୋଗ୍ୟ' ବୋଲି ଦେଖି ପାରିଛି । "ଉକ୍ତ ପତ୍ର (ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ) ଡୋସିଅର୍‌ର ଅଂଶ ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଏହା ଚୟନ ସମିତିଙ୍କର ସଦସ୍ୟମାନେ ବ୍ୟବହାର କରୁଥିବା ସଦସ୍ୟ ତଥ୍ୟ ପତ୍ର (MDS)ର ଅଂଶ ନୁହେଁ । କିନ୍ତୁ,

ଚୟନ ବୋର୍ଡର ଅଭିଲେଖ ଉକ୍ତ କଥାକୁ ସମର୍ଥନ କରେ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଉକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ଚୟନ ବୋର୍ଡର ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଅଣାଯାଇଥିଲା ବୋଲି ଅନୁମାନ କରି ଆମେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିପାରିବୁ ।

ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏକ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇପାରେ । ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କୁ ଏକ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଯୋଗ୍ୟତା ବିହୀନ ବୋଲି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ତାରିଖ ଅକ୍ଟୋବର 3,1994 ଅଟେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଜି. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ପ୍ରକୃତରେ "ଗମ୍ଭୀର ଅସନ୍ତୋଷ"ର ପ୍ରକାଶନ ଅଟେ ତେଣୁ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ "ଅଧିକାରୀ ଓ ଜୁନିୟର କମିଶନ୍ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଆଦେଶ ଦେବା" ବିଷୟରେ 5 ଜାନୁଆରୀ, 1989 ର ସ୍ମାରକପତ୍ରରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ । ସ୍ମାରକପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 15 ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଛି ଯେ "ଗମ୍ଭୀର ଅସନ୍ତୋଷ" କିମ୍ବା "ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟି" ପତ୍ର ଜାରି କରିବା ପୂର୍ବରୁ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଚିନ୍ତା କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସୂଚିତ କରି ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବେ ଏବଂ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଭାବରେ ତାଙ୍କର ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ କାଗଜପତ୍ର ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ସହିତ ପ୍ରଦାନ କରିବେ ।

ଯେହେତୁ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଏହା ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଛି, ଉପରୋକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଅସିଦ୍ଧ ଏବଂ ପ୍ରଭାବହୀନ ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ଏହାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଶ୍ରୀ ଜି. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ବ୍ରିଜ ମୋହନ ସିଂହ ଚୋପ୍ରା ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ, [1987](2) S.C.C. 188 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିଷ୍ପତ୍ତି ବଳରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ଆଇନଗତ ଅଭିଯୋଗ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାରକୁ ଆସିବା ପୂର୍ବରୁ ଫୈସଲା ହେବା ଉଚିତ । ପ୍ରକୃତରେ, ସେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଏହା ଠିକ୍ ଅନ୍ୟ ଉପାୟରେ ଘଟିଥିଲା; ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ମାମଲା ଜୁଲାଇ 1994 ରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା, ତାଙ୍କର ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ କେବଳ ଅକ୍ଟୋବର 1994 ରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଉକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ପକ୍ଷପାତ କରିଛି । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ମତରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନରୁ ବଞ୍ଚିତ

କରାଯିବା କେବଳ ଏବଂ ପୂର୍ଣ୍ଣତଃ ଉକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ଯୋଗୁଁ । ଏହି କାରଣରୁ, ଶ୍ରୀ ରାମାସ୍ୱାମୀ କହିଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରତି-ସତ୍ୟପାଠରେ ଉକ୍ତ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିବେଚିତ ଚାରି ଜଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ବରିଷ୍ଠତମ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚୟନ ନକରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇ ନାହିଁ ।

ଆମେ ନିଶ୍ଚୟ କହିବୁ ଯେ ଉକ୍ତ ଉପସ୍ଥାପନାଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ କୌଣସିଟି ଦ୍ୱାରା ଆମେ ପ୍ରଭାବିତ ନୁହଁ।

ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ସେନା ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କ ସର୍ବୋଚ୍ଚ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯଥା, ସେନାଧ୍ୟକ୍ଷ ଏହି ମନ୍ତବ୍ୟ କେବଳ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଉପରେ ଆଧାରିତ ନଥିଲା ବରଂ ଏକ ତଦନ୍ତ ଅଦାଲତ ରିପୋର୍ଟ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା ଯାହା ନନ୍ଦଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ଭୁଲ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର ହୋଇଥିବା ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ତଦନ୍ତ ଅଦାଲତ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ତଦନ୍ତ କରିଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିବୃତ୍ତି ମଧ୍ୟ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ତଦନ୍ତ ଅଦାଲତ କଣ ତାହା ଆବେଦନକାରୀ ଭଲ ଭାବେ ଜାଣିଥିଲେ । ଏହା ହୋଇପାରେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଭାବରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି କୌଣସି ନିୟମିତ ତଦନ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା କିନ୍ତୁ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେବା ପାଇଁ ଏହା ଆବଶ୍ୟକ ନଥିଲା । ପ୍ରକୃତରେ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ, ଯେପରି ସମସ୍ତେ ଜାଣନ୍ତି, ଅଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତାର କେବଳ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆଧାରରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଉପରିସ୍ଥ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଏପରି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେବା ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ଅନୁସନ୍ଧାନ କିମ୍ବା ନିବେଦନ କରିବାର ପୂର୍ବ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ - ଯଦି ନିୟମ ଏହିପରି ବ୍ୟବସ୍ଥା କରେ । ଏପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିକଟରେ ଉପଲବ୍ଧ ପ୍ରତିକାର ହେଉଛି ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଏପରି ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ନିବେଦନ କରିବା କିମ୍ବା ଆଇନଗତ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରତିକାର ଗ୍ରହଣ କରିବା ।

ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ସହ ସହମତ ହେବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ଯେ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟକୁ 1989 ଜାନୁଆରୀ 5 ତାରିଖର ସ୍ମାରକପତ୍ରର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ "ଗୁରୁତର ଅସନ୍ତୋଷ" ର ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ବୁଝାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ତେଣୁ ଏହା ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ନଥିଲା । ସେଗୁଡ଼ିକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଏବଂ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ; ସେଗୁଡ଼ିକୁ "ତୀବ୍ର ଅସନ୍ତୋଷ"ର ପ୍ରକାଶ ଭାବେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯିବାର କୌଣସି ଆଧାର ନାହିଁ।କେବଳ ବ୍ୟବହୃତ ଭାଷା କୋଠର ହୋଇଥିବାରୁ,

ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ହୋଇ ରହିଯାଏ ନାହିଁ । ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ଏହା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯଥା ଏହି ମାମଲାରେ audi alteram partem ଉଲ୍ଲଂଘନ କରାଯାଇଛି, କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ଆଇନଗତ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିପାରିବେ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ କରିଥିଲେ ।

ଚୟନ ସମିତି ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର କରାଯିବା ପୂର୍ବରୁ ତାଙ୍କ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗକୁ ବିଚାର କରାଯିବା ଏବଂ ଫଏସଲା କରାଯିବା ଉଚିତ ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ପର୍କରେ, ଏହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ କୁହାଯିବ ଯେ ଉକ୍ତ ଆପତ୍ତି କେବଳ ବୈଷୟିକ ଅଟେ । ଯଦି ତାଙ୍କ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କିମ୍ବା ଆଂଶିକ ଭାବେ ସମର୍ଥନ କରାଯାଉଥିଲା, ତେବେ ଏହି ଅଭିଯୋଗକୁ ଗମ୍ଭୀରତାର ସହ ବିଚାର କରାଯାଇ ପାରିଥାଆନ୍ତା, କିନ୍ତୁ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ପରେ ନୁହେଁ । ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଇନାହିଁ ଯେ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର କେବଳ ଚୟନ ସମିତି ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୟନ ନକରିବାକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ଉକ୍ତ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗକୁ ଖାରଜ କରିଛନ୍ତି । କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଦୁରାଭିସନ୍ଧି ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇନାହିଁ ।

ଲେଫ୍ଟନାଣ୍ଟ ଜେନେରାଲ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଚୟନ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୟନ ନକରିବା ବିଷୟରେ, ଆମେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ କୌଣସି ବେଆଇନତା ଦେଖୁନାହୁଁ । ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ଚାରିଜଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସହ ଜଡ଼ିତ କାର୍ଯ୍ୟପତ୍ରକୁ ମଧ୍ୟ ଆମେ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ । କେବଳ ଆବେଦନକାରୀ ନୁହେଁ ବରଂ ମନୋନୀତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅନ୍ୟ ଦୁଇ ଜଣ ବରିଷ୍ଠଙ୍କୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ଚୟନ ବରିଷ୍ଠତା ଉପରେ ନୁହେଁ, ବରଂ ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା । ଚୟନ ବୋର୍ଡର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଦୁରାଭିସନ୍ଧି ମନୋଭାବ କିମ୍ବା ପକ୍ଷପାତିତା ଅଭିଯୋଗ ନାହିଁ । ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଯାହା କୁହାଯାଇପାରେ ଏବଂ ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଇପାରେ ତାହା ହେଉଛି ବୋର୍ଡ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ପ୍ରକୃତରେ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇଥିବା ଅନୁମାନ କଲେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୟନ ନକରିବା ଦୋଷଯୁକ୍ତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ପ୍ରଥମତଃ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ କେବଳ ଉକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ହିଁ ଚୟନ ନ ହେବାର କାରଣ ଥିଲା; ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୟନ ନ ହେବା ସାମଗ୍ରିକ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଉପରେ ଆଧାରିତ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ । ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, ଉକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗକୁ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଛନ୍ତି, ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ

ଏହା ଉକ୍ତ ବିଚାରାଧୀନତା ପରେ ଘଟିଛି । ଉପରେ କୁହାଯାଇଥିବା ଅନୁଯାୟୀ, ଉକ୍ତ ଅଭିଯୋଗକୁ ଆଂଶିକ କିମ୍ବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇଥିଲେ ପରିସ୍ଥିତି ଭିନ୍ନ ହୋଇଥାନ୍ତା । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଚୟନ ବୋର୍ଡଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଓ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିଷୟରେ ଅପିଲୀୟ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଭାବେ ଆଦାଲତ ବସିପାରିବ ନାହିଁ ।

ଆମେ ଏଥିରେ ମଧ୍ୟ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଯେ, ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନଥିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରି ସେନାମୁଖ୍ୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ନନ୍ଦଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମାମଲା ପରିଚାଳନାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ଏବଂ ଭୂମିକା ସମ୍ପର୍କରେ ତଦନ୍ତ ଅଦାଲତଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଏବଂ ତା' ସହିତ ସୁସଙ୍ଗତ ।

ଆମେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପସନ୍ଦ କରାଯାଇଥିବା ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରୁଥିବା କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଆଦେଶର ବୈଧତା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା ଉପରେ ଆମେ କୌଣସି ମତାମତ ପ୍ରକାଶ କରୁନାହୁଁ । ଯଦି ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ଆଇନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ, ତେବେ ସେ ସର୍ବଦା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା କରିପାରିବେ ।

ଶ୍ରୀ ରାମସ୍ୱାମୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଥିବା ବ୍ରିଜ *ମୋହନ ସିଂହ ଚୋପ୍ରା* ମାମଲାର ରାୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପ୍ରଥମେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ, ଏହି ରାୟ F.R.56-J. ଅନ୍ତର୍ଗତ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସର ସମ୍ବନ୍ଧିତ, ପଦୋନ୍ନତି ସମ୍ବନ୍ଧିତ ନୁହେଁ । ଉକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିଟି ଦଶ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା ପୁରୁଣା ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ଉପରେ ଆଧାରିତ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସର ଆଦେଶରେ ଦୋଷ ସନ୍ଧାନ କରିଛି । ଉକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ନିସନ୍ଦେହରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ F.R.56- J ଅନୁଯାୟୀ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସରର ପ୍ରଶ୍ନର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ସମୟରେ ଉକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାରକୁ ନେବା ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିବେଦନର ଫୈସଲା କରାଯିବା ଉଚିତ । ତଥାପି, *ବୈକୁଣ୍ଠ ନାଥ ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* ବନାମ *ମୁଖ୍ୟ ଜିଲ୍ଲା ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀ, ବାରିପଦା ଏବଂ ଆନ.,* [1992] 2 S.C.C. 299 ରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ତିନି ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଏହି ଦିଗକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ବିରୋଧ କରାଯାଇଛି । ଯେହେତୁ ଏହା ହୋଇପାରେ ଯେ ଆମେ ଏହି ଆଧାରରେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ଯେ *ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ* ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ମାମଲା ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ଚୟନ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅଣଦେଖା କରିବାର ବୋର୍ଡର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ କାରଣ ପାଇଁ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ କିମ୍ବା ଅବୈଧ

କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆମେ ଦୋହରାଇଛୁ ଯେ ଏପରି କହିବାବେଳେ ଆମେ ଏହି ଅନୁମାନ ଉପରେ ଆଗକୁ ବଢୁଛୁ ଯେ ଚୟନ ବୋର୍ଡ ଉକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇଛି । ଏହା ସତ୍ତ୍ୱେ ମଧ୍ୟ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚୟନ ନକରିବା ପାଇଁ ବୋର୍ଡର ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନାହିଁ, କାରଣ ଅନ୍ୟତମ କାରଣ ହେଉଛି ଯେ, ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ତାଙ୍କର ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗକୁ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । *ଆର୍. ଏଲ୍. ବୁଟେଲ୍* ବନାମ *ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ,* [1971] 2 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 55 ମାମଲାରେ ଏକ ସାମ୍ବିଧାନିକ ବିଚାରପୀଠର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏହି ମତ ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି, ଯେଉଁଠାରେ ସମାନ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଶ୍ରୀ ରାମାସ୍ୱାମୀ ତାଙ୍କର ଆଉ ଏକ ଉପସ୍ଥାପନାର ସମର୍ଥନରେ *ଭାରତ ସଂଘ* ବନାମ *ଏଚ୍. ପି. ଚୋଥିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* [1978] 2 S.C.C. 586 ରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ଯେ ଯେଉଁଠାରେ ଏକ ଚୟନ ବୋର୍ଡ/ଚୟନ କମିଟି ବିରୁଦ୍ଧରେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରିତାର ଅଭିଯୋଗ ଆସେ, ବୋର୍ଡ/କମିଟିର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଏକ ପ୍ରତି-ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିବା ଉଚିତ ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କେଉଁ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଚୟନ କରାଯାଇ ନଥିଲା ତାହା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯିବ । ଏପରି ନିଷ୍ପତ୍ତିରୁ ଏପରି କୌଣସି ପ୍ରସ୍ତାବ ଆମେ ପାଇପାରୁନାହୁଁ । ଏହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ଥିଲା ଯେଉଁଠି ନା କୌଣସି ନଥି ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା ନା କୌଣସି ଦାୟିତ୍ୱ ସମ୍ପନ୍ନ ବ୍ୟକ୍ତି କୌଣସି ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରୁ ଜଣାପଡୁଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ସାମିଲ କରାଯାଇନାହିଁ । ଏଠାରେ ସେହି ସ୍ଥିତି ନାହିଁ, ଏହା ବ୍ୟତୀତ ଚୟନ ବୋର୍ଡ ତରଫରୁ ମନମୁଖୀ ଆଚରଣର କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଭିଯୋଗ ନାହିଁ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନଥି ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ଆମେ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ ।

ଶ୍ରୀ ରାମାସ୍ୱାମୀ ତା'ପରେ *ଦି ମ୍ୟାନେଜର,* ଗଭର୍ଣ୍ଣମେଣ୍ଟ ବ୍ରାଞ୍ଚ ପ୍ରେସ୍ *ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଡି. ବି. ବେଲିଆପ୍ପା,* [1979] 2 ଏସ.ସି.ଆର. 458 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ତାଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନର ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ ଯେ ନାଗରିକଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରୁଥିବା ପ୍ରଶାସନିକ ଆଦେଶରେ ତେଣୁ କାରଣ ରହିବା ଉଚିତ । ଆମେ ଭୟ କରୁଛୁ, ଏହି ନୀତିକୁ ଚୟନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିସ୍ତାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ନହେଲେ, ଚୟନ କମିଟି/ଚୟନ ବୋର୍ଡ କାହିଁକି ଜଣେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଚୟନ କରୁନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ/କିମ୍ବା କାହିଁକି ଜଣେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଚୟନ କରୁଛନ୍ତି, କାରଣ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି । ଯଦି ଏହି ରାୟକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଏ, ତେବେ

ଏହି କାରଣ ପାଇଁ ଏହି ବିରୋଧ ବିଫଳ ହେବ ଯେହେତୁ ଏହି ମାମଲାରେ ପ୍ରତିକୂଳ ଟିପ୍ପଣୀ ଥିବା ସ୍ମାରକରେ ଏହାର ସମର୍ଥନରେ ତଥ୍ୟ ଦିଆଯାଇଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ଯେ ଏହି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଥିବା ସେନା ମୁଖ୍ୟଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଦୁରାଭିସନ୍ଧି କିମ୍ବା ମନମୁଖୀ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ନେଇ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ହୋଇନାହିଁ।

ଉପରୋକ୍ତ ସମସ୍ତ କାରଣ ପାଇଁ, ଆମେ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ କିନ୍ତୁ ବିନା ଖର୍ଚ୍ଚରେ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ. ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ଅନୁବାଦିକା:
ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,
କଟକ ।